esade

EsadeEcPol - Center for Economic Policy

El peso del territorio en las posiciones sobre la transición verde

EsadeEcPol Insight #47 Julio 2023

AUTORES

Jorge Galindo
EsadeEcPol

Apoyo en análisis, datos y visualización:
Álvaro Fernández I UC3M

El autor también agradece a **Álvaro Fernández** y a **Natalia Collado** sus comentarios útiles y relevantes.

IDEAS CLAVE

- Las diferencias que existen en torno a las políticas de transición verde entre habitantes de ciudades y pequeños municipios se restringen a políticas concretas, más que a actitudes generales, valores o emociones.
- Se observan diferencias significativas entre personas de municipios grandes y pequeños en materia de vehículos, de instalación de renovables y, en menor medida, de explotaciones agropecuarias.
- Estas diferencias llegan a dividir a votantes de un mismo partido, que difieren entre sí en estas políticas concretas según el tamaño de municipio en que habitan, especialmente en políticas sobre vehículo privado.

RESUMEN EJECUTIVO

El cambio climático y la consiguiente necesidad de transitar hacia una economía descarbonizada están influyendo de manera significativa en las políticas actuales. Sin embargo, este impacto no tiene por qué percibirse, ni distribuirse, de manera uniforme entre territorios: las posiciones sobre la transición pueden variar según la persona que las tenga resida en un área más poblada o en un pueblo pequeño.

Para abordar estas diferencias y orientar las futuras acciones para que sean al mismo tiempo efectivas, justas y políticamente sostenibles, es esencial recopilar y analizar datos que las dimensionen de manera precisa y concreta.

Nos servimos para ello de una encuesta representativa de la sociedad española realizada en 2022 y 2023 que analiza las diferencias en perspectivas y actitudes hacia la transición verde, completando nuestros análisis anteriores sobre polarización verde basados en esta misma encuesta.

Nuestros análisis revelan que no hay una brecha territorial significativa en lo que respecta a afectividad, valores o importancia del cambio climático en España entre habitantes de municipios grandes y pequeños.

Línea de investigación

Polarización

Dirigida por Sandra León

esade

EsadeEcPol - Center for Economic Policy

Donde sí existe una variación significativa es en la actitud hacia las políticas entre municipios de diferentes tamaños. Observamos la diferente probabilidad de estar muy a favor o muy en contra de estas medidas según el tamaño de municipio en que habita el individuo. Nos fijamos en tres dimensiones específicas que han capturado buena parte de la atención sobre políticas de transición verde en los últimos años, cobrando especial importancia las potenciales divisiones entre territorios en ellas: política de transporte, agropecuaria y de instalación de proyectos de renovables.

- En general, las políticas restrictivas de uso del vehículo privado son más toleradas en municipios más grandes, aunque no llegan a obtener el consenso de la mayoría.
- Así, los municipios más pequeños tienen una probabilidad del 55% de estar muy en contra de la prohibición de los coches diésel en 2025, mientras que esta cifra desciende al 40% en los municipios más grandes.
- Los impuestos a la gasolina siguen una lógica similar, donde los que están "muy a favor" aumentan con el tamaño del municipio, mientras que los que están "muy en contra" disminuyen.
- Con respecto a los proyectos de energías renovables, cuando se pregunta por instalaciones dentro de la propia comunidad autónoma la mayoría de los habitantes está a favor, pero con la probabilidad de apoyo máximo creciendo de un 44% a un 63% entre municipios pequeños y grandes.
- La variación en las actitudes hacia los proyectos de renovables entre diferentes tamaños de municipios se concentra en posiciones positivas, aunque hay algunas diferencias significativas también en los extremos.
- La posición hacia las políticas agrícolas y ganaderas no varía tanto según el tamaño del municipio en que se vive, aunque el tamaño del municipio sí produce diferencias significativas en las actitudes hacia el IVA para la carne y el apoyo a los agricultores con granjas ecológicas.

Observamos además que, entre votantes de un mismo partido:

- Los de áreas más grandes (más de 500k) son habitualmente más propensos a apoyar las políticas de transición verde que los votantes de ese mismo partido residentes en áreas más pequeñas (entre 0 y 50k)
- Las diferencias se dan para los votantes de todos los partidos, pero son comparativamente más grandes entre los votantes de formaciones a la izquierda del espectro, y en lo referente a políticas vehiculares. Ejemplos notables son la prohibición de coches diésel para 2025 y la política de aumentar los impuestos a la matriculación de vehículos grandes.

La política pública sobre cambio climático y la transición hacia una economía descarbonizada tiene actualmente un gran impacto en el territorio. Esta realidad presenta cuatro asimetrías fundamentales. Primero, las consecuencias negativas de una economía alta en emisiones no afectan a todos por igual. Tampoco se distribuyen de forma equitativa las responsabilidades de estas externalidades negativas, ni los beneficios obtenidos a su costa. Asimismo, las medidas para la transición implican variaciones en la responsabilidad y los beneficios a lo largo del territorio. En un contexto de esfuerzo político, económico y social que se redobla cada año para seguir descarbonizando la economía, la necesidad de caracterización de las posibles divisiones territoriales está en las medidas a tomar a partir de ahora: ¿cómo se posiciona la ciudadanía en función del lugar en el que vive? ¿Cuáles son las dimensiones en las que se produce realmente alguna división? Y, ¿cambian estas posiciones en función del marco en que se presenten? En otras palabras: ¿piensan los españoles que viven en tal o cual lugar, de manera distinta sobre los sacrificios para la transición verde, sobre los escépticos del cambio climático, o sobre las macrogranjas, los impuestos a los vehículos grandes, o la instalación de renovables?

Exploramos estas preguntas a partir de los datos de una completa y representativa encuesta realizada en dos olas (la primera y central en 2022, con un añadido de preguntas nuevas en 2023) al conjunto de la sociedad española, gracias a una batería de indicadores que recogen interés, importancia, valores, actitudes y posición sobre políticas específicas de los españoles en torno a la transición verde. Recuperamos y ampliamos así los datos en los que ya trabajamos desde EsadeEcPol en León et al (2022) y en Orriols y Galindo (2023), pero en esta ocasión pasamos de la radiografía amplia al enfoque concreto: analizamos aquí cómo varían las respuestas en función del territorio al que pertenecen los individuos.

1. Nuestras variables de interés: posiciones y territorio

Nuestro objetivo aquí es proporcionar una caracterización precisa de las divisiones que puedan existir en torno a las políticas de transición verde función del territorio en el que reside cada persona, y del nivel sobre el que operarían: desde el más superficial, como las percepciones sobre la importancia que se le otorga a la cuestión del cambio climático, hasta un nivel de división más profundo, como sería el de los sentimientos que nos provocan quienes tienen una posición distinta a la propia sobre esta cuestión. Esto se traduce en cuatro niveles de análisis de nuestra variable de interés:

Importancia del cambio climático. Hasta qué punto un individuo le otorga más o menos relevancia o urgencia a la cuestión del cambio climático. La importancia precede en cierta forma a la cuestión en sí, en la medida en que determina la preeminencia en la agenda y en la toma de decisiones sobre el problema en cuestión.

Medidas para combatir el cambio climático. El nivel más nítido en el que se articulan los parecidos o diferencias de la ciudadanía de una democracia es en torno a las políticas concretas a tomar parar combatir el cambio climático. El concepto de transición verde es en realidad un paraguas que comprende un sinfín de acciones en el ámbito tanto público como privado. En la sociedad pueden coexistir niveles relativamente altos de preocupación sobre el cambio climático, por un lado, e importantes divisiones respecto a las medidas que deben implementarse para combatir el calentamiento, por otro.

Valores y actitudes en torno a la lucha contra el cambio climático. Un grado de profundidad más allá de la posición sobre las medidas son los valores o actitudes más generales en torno a la transición verde. ¿Cómo se coloca la ciudadanía en torno a la necesidad general de acción contra el cambio climático, cuando ésta se contrapone a la consecución de otro valor?

Afectos en función de las posiciones de las personas respecto a dicha lucha. Quizás el grado más profundo de las divisiones en torno a las políticas de transición verde se encuentra en las emociones asociadas a la cuestión, y proyectados en el grado de afecto hacia las personas que mantienen una posición similar o distinta a la propia. Un escenario donde nuestros sentimientos hacia los que piensan de manera distinta sobre el cambio climático son muy negativos y en cambio los afectos hacia quienes tienen una visión similar a la nuestra son muy positivos ilustraría que existe una brecha en la opinión pública en las cuestiones relativas al cambio climático.

El estudio de las divisiones en la opinión pública sobre estas dimensiones o niveles contribuye a un análisis más pormenorizado del nivel de polarización ideológica y afectiva en España en torno a la cuestión climática. Como sabemos a partir de los estudios politológicos (véase, por ejemplo, León y Orriols, 2021; o Miller, 2020), la polarización ideológica existe cuando se abren brechas significativas en la opinión pública en torno a políticas específicas. Cuando además estas divisiones correlacionan entre distintas políticas (esto significa, por ejemplo, que lo que piensa un determinado grupo de la población sobre un tema como el cambio climático o la necesidad de desarrollar acciones para combatirlo predice en gran medida su posición sobre otros temas como las libertades individuales, la redistribución o la cuestión territorial), el nivel de polarización ideológica es más profundo.

Además, aunque la polarización afectiva se estudia habitualmente a través de los sentimientos hacia votantes de partidos distintos al de uno mismo, nuestra aproximación aporta una medición distinta de dicho concepto. En concreto, el análisis del grado de afecto que nos generan los distintos grupos se centra, no en el voto, sino en la opinión que tienen los ciudadanos sobre diferentes temas, entre ellos el cambio climático. Dicho de otra manera, los dos grupos que contraponemos para medir los afectos que sentimos hacia uno y otro no están definidos por el partido al que cada uno apoya, sino por la opinión que tienen en torno a la cuestión climática (si opinan como nosotros o tienen una posición opuesta a la nuestra) u otros temas. Esta nueva medición de la polarización afectiva no solo es novedosa, sino que además captura un nivel de división entre la población que puede ser potencialmente más peligroso de la convivencia y la cohesión social y dificultar en mayor medida el diálogo constructivo y la búsqueda de soluciones comunes.

LA DIMENSIÓN TERRITORIAL Y CÓMO MEDIRLA

Hay numerosas variables independientes que nos ayudarían a explicar la variación en todos estos niveles: importancia, niveles, actitudes, afectos. En León et al (2022) exploramos varias de ellas, contando la edad, el género, la clase social o la posición ideológica. En Orriols y Galindo (2022) profundizamos sobre esta última. Para todos estos análisis empleamos una encuesta sobre polarización en torno a la cuestión de la transición verde que recoge preguntas que miden posiciones sobre importancia, medidas, valores, actitudes y afectos. La muestra, que fue recogida en abril de 2022 y ha sido completada con una segunda ola en mayo de 2023 que ha permitido ampliar el rango de áreas de la transición verde evaluadas, es suficiente para analizar todas estas variables independientes, y también la que nos ocupa en el presente informe: la dimensión territorial.

Tradicionalmente, la literatura politológica se ha fijado en las diferencias entre los entornos rural y urbano, operacionalizada habitualmente en forma de tamaño de municipio, para observar las divisiones en posiciones, actitudes u opiniones en políticas públicas de diversa índole; también respecto al cambio climático y la transición verde. Las justificaciones para el uso de esta variable independiente van desde lo material hasta lo cultural. Para contribuir a definir de manera empírica la importancia potencial de este factor en el caso español, recogimos en nuestra encuesta el tamaño de municipio de residencia de los individuos encuestados. A partir de ahí podemos producir una variable con cinco tramos según el número de habitantes del municipio de residencia del individuo:

- Menos de 10.000 habitantes
- De 10.000 a 50.000 habitantes
- De 50.000 a 100.000 habitantes
- De 100.000 a 500.000 habitantes
- Más de 500.000 habitantes

Con esto tenemos una aproximación clara, testada y homologable tanto a otras encuestas similares en España como en el extranjero, que centra el análisis en una variable concreta y fácilmente aprehensible[1].

1 Sería sin duda interesante complementar esta aproximación con otras que recogen la dimensión territorial de manera más compleja. Por ejemplo, Roig et al (2023) se basa en la clasificación de Reig Martínez et al (2016) que caracteriza cada municipio para definirlo en un continuo rural-urbano. La ventaja de este tipo de enfoques radica en el incremento de complejidad al capturar dimensiones adicionales en tanto que la clasificación de partida es multidimensional, pero ahí radica también su irremediable coste: al convertir la variable independiente central en una otras áreas de debate, u otros países. En cualquier caso, de la comparación entre este tipo de ejercicios surgen aprendizajes valiosos en sí mismos. caja que contiene otras muchas, se paga un precio en trazabilidad del análisis (qué está realmente moviendo en una dirección u otra nuestras variables dependientes), y lo hace más difícilmente comparable con, por ejemplo, otras áreas de debate, u otros países. En cualquier caso, de la comparación entre este tipo de ejercicios surgen aprendizajes valiosos en sí mismos.

2. Análisis y resultados: el peso del hábitat

DEFINIENDO Y OPERACIONALIZANDO LAS VARIABLES

Lo que queremos saber, recordemos, es si la posición de cada individuo en importancia, medidas, actitudes, valores o afectos en torno a la transición verde se ve afectada por el tipo de territorio en que reside: ¿te hace más contrario al sacrificio de libertad individual para la acción colectiva vivir en un municipio pequeño, o en una provincia de baja densidad? ¿Eres más favorable a prohibir macrogranjas si vives en un pueblo? ¿Sientes más aversión hacia quien no cree en el cambio climático si resides en una ciudad?

Para responder a esta clase de preguntas, operacionalizamos las variables de interés en todos sus niveles (importancia, medidas, valores y actitudes, afectos) utilizando una serie de preguntas extraídas de nuestra encuesta:

- La **importancia** otorgada se mide a partir de una pregunta en la que se le solicita al individuo que puntúe el grado de importancia que le da al problema del cambio climático, en el que 10 se corresponde con la máxima importancia y 0 con la mínima importancia.

- Aproximamos la dimensión **afectiva** preguntando el grado de desafecto hacia una hipotética persona tipo que no crea en el cambio climático, la distancia respecto al grado de afecto hacia el *in-group*, es decir, quienes critican el cambio climático: un 10 mediría una alta polarización afectiva.

- Las **actitudes** quedan capturadas por una pregunta en la que se pide al individuo que escoja en un dilema entre respetar las libertades individuales (10) a costa de la acción colectiva para el cambio climático o favorecer estas acciones (0) aún a costa de estas libertades.

- La posición respecto a **políticas concretas** se captura mediante una amplia y nutrida batería de preguntas en tres ámbitos clave para la transición energética y que al mismo tiempo han formado parte del debate público en España durante los últimos tiempos vinculados precisamente al cambio climático y las políticas para afrontarlo: transporte; agropecuario; y energías renovables. Son en total 16 preguntas que giran en torno a prohibiciones, aumentos de impuestos, ayudas, o nuevos proyectos. Las medidas abordadas, por orden temático, son las siguientes:

    - Prohibir coches diésel
    - Prohibir camiones diésel
    - Subir impuestos especiales a la gasolina
    - Subir impuestos de matriculación a vehículos privados grandes
    - Aumentar ayudas para coches híbridos/eléctricos

- Aumentar ayudas para autobuses híbridos/eléctricos
- Prohibir macro explotaciones de carne
- Prohibir la compra de carne no sostenible
- Subvencionar a ganaderos con granjas ecológicas
- Subvencionar la compra de carne sostenible
- Aumentar impuesto de sociedades a macro granjas
- Aumentar IVA a la carne
- Instalación de proyectos de renovables en tu localidad
- Instalación de proyectos de renovables en tu provincia
- Instalación de proyectos de renovables en tu comunidad autónoma
- Instalación de proyectos de renovables en tu país

Esta selección nos da una panorámica completa sobre tres de las áreas que más han ocupado el debate público sobre medidas de transición verde[2].

Todas las preguntas consideradas (un total de diecinueve) siguen la misma lógica de respuesta: valoración gradual de 0 a 10. Esto permite análisis matizados como los que realizamos en estudios pasados, especialmente en la radiografía inicial publicada en León et al (2022). Sin embargo, cuando el objetivo es identificar divisiones nítidas, resulta aconsejable fijarnos precisamente en las partes de la distribución de posiciones más alejadas, esto es: en los extremos. Esto facilita de igual manera conjugar las muchas variables de interés que tenemos con una variable explicativa que tiene seis posiciones: cada uno de los tramos de tamaño de municipio arriba enumerados. Además, tal y como observamos tanto en aquel estudio como en Orriols y Galindo (2022), en la práctica totalidad de las preguntas arriba enumeradas la distribución de la población no sigue una forma estadísticamente normal, con una mayoría en las posiciones intermedias (3-4-5-6-7), sino que más bien las mayorías tienden a acumularse en uno de los dos extremos[3].

Corremos una serie de regresiones para todas nuestras variables dependientes, o lo que es lo mismo, las 19 preguntas de interés en la encuesta arriba enumeradas. Nos interesa el efecto que pueda tener el tamaño de municipio en las posturas extremas, por eso separamos nuestros *tests* de manera que cada pregunta se analiza mediante dos regresiones: una para las posiciones muy a favor (posiciones 8-9-10), y otra para las posiciones muy en contra (0-1-2). Esto hace que para cada pregunta se realicen dos tests, de manera que podamos comprobar si las posiciones extremas se dan o no con mayor intensidad según el tamaño de municipio. En total se han realizado 38 regresiones logísticas, en 19 de ellas se analiza la relación entre tamaño del territorio y posiciones extremas "a favor" de

2 Las preguntas sobre transporte y macrogranjas (así como las de las dimensiones anteriormente referidas) pertenecen a la primera encuesta realizada en abril de 2022; las preguntas de instalación de proyectos renovables pertenecen a un recontacto realizado a una parte de la muestra en abril de 2023 a efectos de contemplar también esta dimensión, que ha venido ganando importancia en el debate público. Para ambas encuestas se aseguró representatividad del conjunto de la población española por las variables sociodemográficas consideradas en este análisis, pero el recontacto tiene una muestra total menor: de 1.400, frente a los 3.000 de la primera.

3 Es por todo ello que extrapolamos una versión simplificada de la transformación que ya hicimos en Orriols y Galindo (2022), que aislaba las posiciones más extremas de la distribución para construir una clasificación multi-variable de individuos según su grado de reticencia a las políticas climáticas y aquí nos quedamos solo con las posiciones (0-1-2) y (8-9-10) para cada una de las 19 preguntas consideradas.

distintas dimensiones del cambio climático (la variable dependiente vale 1 para las posiciones "muy a favor" y 0 para el resto) y en las restantes 19 regresiones se analiza la relación entre tamaño del territorio y posiciones extremas "en contra" de distintas dimensiones del cambio climático (la variable dependiente vale 1 para las posiciones "muy en contra" y 0 para el resto de posiciones).

Finalmente, para rebajar el riesgo de mezclar el efecto de la ubicación geográfica con otras cosas que podrían influir en las respuestas de las personas, también tomamos en cuenta algunas variables de control, como el sexo, la edad, el nivel de educación y la autoidentificación ideológica de cada persona. Estos factores han demostrado ser relevantes en estudios previos que hemos realizado con esta misma encuesta (León et al, 2022; Orriols y Galindo, 2022). Este riesgo, sin embargo, no desaparece: en la medida en que la encuesta no construye muestras perfectamente homogéneas y comparables para cada segmento poblacional (para cada tamaño de municipio), se pueden filtrar parte de los efectos que van con las distintas composiciones poblacionales de cada uno. Es decir: puede que las diferencias que observamos no sean causadas por la ubicación geográfica, sino por otras diferencias en las poblaciones que viven en diferentes lugares. Por ejemplo, las personas que viven en ciudades pueden ser más jóvenes, tener un mayor nivel de educación, o ser más proclives a identificarse ideológicamente de una manera particular. Si esas mismas características también se relacionan con la forma en que las personas responden a nuestras preguntas sobre la transición verde, podríamos confundir las relaciones. Por lo tanto, aunque hemos tomado medidas para controlarlas, la posibilidad de que nuestras observaciones sean influenciadas por variables no observadas o mal medidas aún persiste. En cualquier caso, en la medida en que las poblaciones son efectivamente distintas en cada tipo de municipio, puede argumentarse que no eliminarlas por completo hace más comparables los resultados observados aquí con lo que uno puede percibir sobre el terreno.

Otra anotación debe ser hecha respecto al tamaño muestral: la muestra para cada uno de los *tests* varía, y en algunos casos se vuelve sustancialmente pequeña. Esto es especialmente cierto para el recontacto de 2023, con una muestra menor, como se aprecia en la tabla incluida a continuación.

Tabla 1. **Tamaños de muestra para cada ola de la encuesta en cada tramo de tamaño de hábitat**

Hábitat	Resto de preguntas	Preguntas sobre renovables
<10k	437	170
10k-50k	729	35
50k-100k	389	201
100k-500k	798	412
>500k	660	360
Total	**3013**	**1502**

Cuando el tamaño muestral haga necesario tomar con mayor cautela un resultado, lo resaltamos en los análisis siguientes.

LOS RESULTADOS CENTRALES

En la Tabla 2 resumimos en cuáles de todas estas relaciones observamos un efecto estadístico significativo. A primera vista, **el tamaño de municipio no parece tener efecto relevante en las actitudes y valores más generales en torno al cambio climático**. Sí lo tiene en la importancia otorgada al cambio climático, pero no en el dilema entre respetar más las libertades individuales o forzar una acción colectiva para luchar contra el mismo, ni la desafección hacia quienes no creen en el cambio climático están determinados significativamente por estos factores.

Tabla 2. **Efectos del territorio a la hora de definir las posiciones de un individuo en torno al cambio climático**

✖ = efecto en posiciones muy en contra
✔ = efecto en posiciones muy a favor

	Tamaño del municipio
Posiciones sobre políticas concretas	
Prohibir coches diésel	✖ ✔
...camiones diésel	✖ ✔
Subir impuestos especiales a la gasolina	✖ ✔
...de matriculación a vehículos grandes	✖
Aumentar ayudas para coches híbridos/eléctricos	
...para buses híbridos/eléctricos	
Prohibir macroexplotaciones de carne	
...la compra de carne no sostenible	
Subvencionar a ganaderos con granjas ecológicas	✖ ✔
...la compra de carne sostenible	✔
Aumentar impuesto de sociedades a macrogranjas	
...IVA a la carne	✖ ✔
Proyectos de renovables en tu localidad	✔
...en tu provincia	✔
...en tu comunidad	✖ ✔
...en España	✔
Actitudes sobre el cambio climático	
Importancia otorgada al problema	✖
Acción colectiva vs libertades individuales	
Desafección contra quienes no creen en él	

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Polarización Verde 2022-2023. Se señala cuando hay alguna relación estadísticamente significativa a p<.05 en modelos de regresión multinominal que incluyen controles de sexo, edad, e ideología. I EsadeEcPol

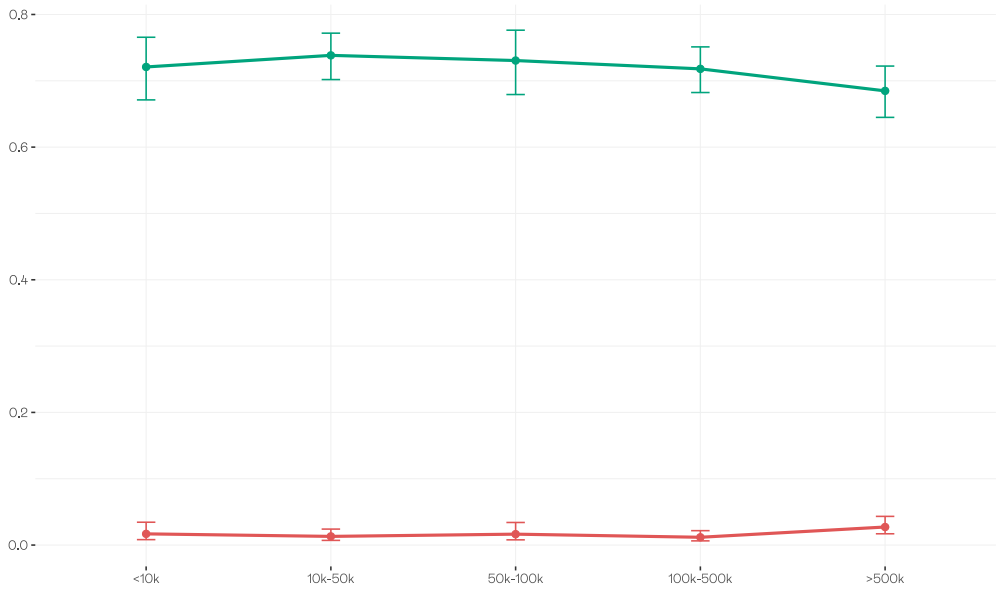
Las principales diferencias entre municipios son sobre políticas concretas. El tamaño del municipio (especialmente cuando es grande) tiene un efecto mucho más frecuente y significativo para explicar posiciones muy a favor como muy en contra de políticas concretas que la densidad de la provincia.

Para despiezar estos efectos calculamos las probabilidades predichas para todas estas regresiones. Esta técnica econométrica nos permite aproximar cómo varía la probabilidad de estar en una posición extrema en cada pregunta (por ejemplo, muy a favor de prohibir los coches diésel, u otorgarle muy poca importancia al cambio climático) en función del tamaño de municipio habitado.

Comenzando con el nivel de importancia otorgada, la falta de significatividad estadística se vuelve evidente cuando pintamos las probabilidades predichas para ambas regresiones: la que nos indica cómo varia la probabilidad de situarse en los puntos altos de la escala de importancia (8, 9, 10; curva verde) en función del tamaño del municipio habitado, y la que hace lo propio con la probabilidad de ubicarse en la parte baja (0, 1, 2; curva roja). Ninguna de las curvas se mueve fuera del margen de confianza marcado en los intervalos verticales, lo que indica que el tamaño del municipio en que se vive no es especialmente determinante en definir la importancia que se le da al cambio climático.

El gráfico también hace evidente lo que será una constante en el análisis: como apuntábamos antes, la distribución de la ciudadanía en estas cuestiones casi nunca produce divisiones simétricas en torno a las distintas preguntas, sino más bien amplios consensos muy a favor o muy en contra. En este caso, claramente hay un consenso en torno a darle una alta importancia al cambio climático: alrededor de un 70% de las personas encuestadas se ubican entre el 8 y el 10, y por eso la línea verde del gráfico nunca cae por debajo del 65% aproximadamente. En contraste, los que le dan 0, 1, o 2 en la escala de importancia al problema nunca llegan al 5%.

Gráfico 1. **¿Cómo de importante es para tí el cambio climático?**
Muy importante y nada importante

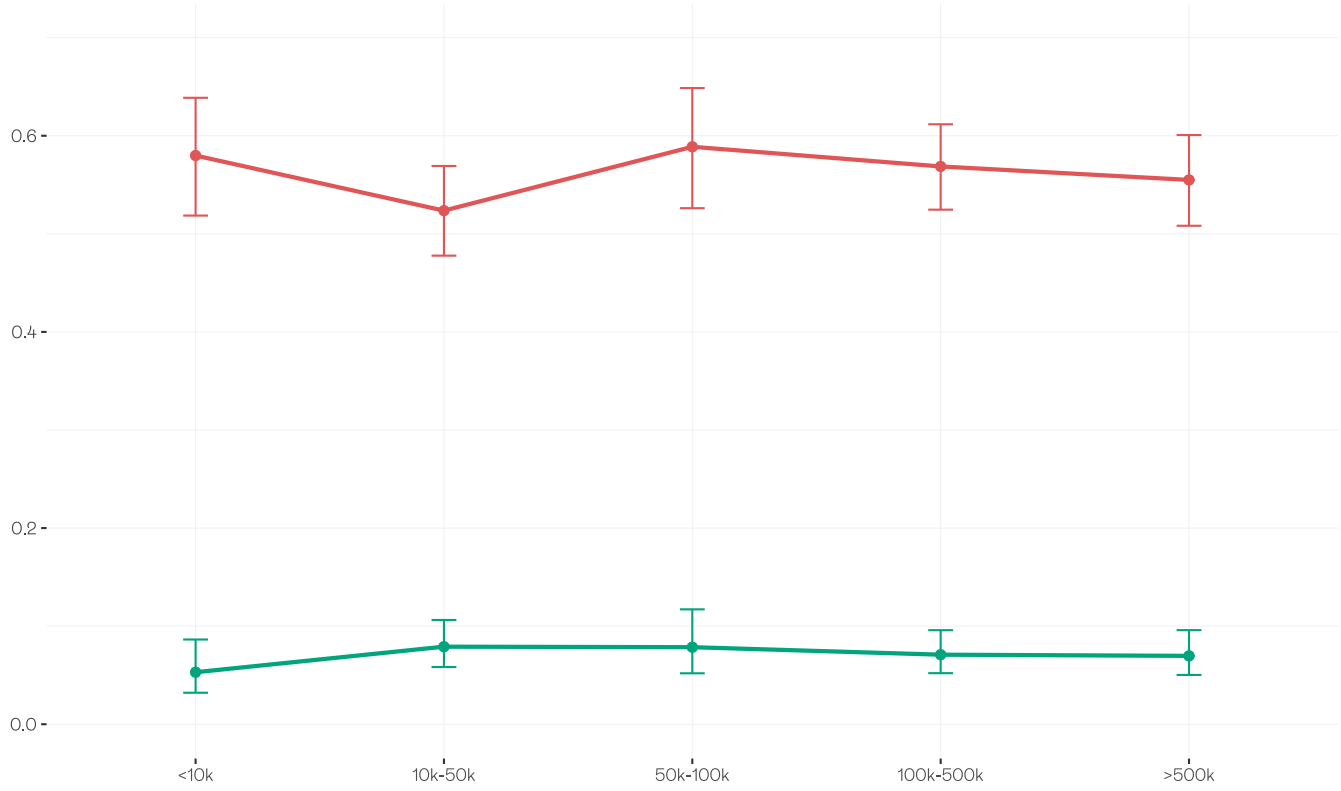


Fuente: Datos de la Encuesta de Polarización sobre Transición Verde de EsadeEcPol, 2022. Resultado de un modelo binominal que incluye las variables de control de sexo, edad, tamaño del municipio e ideología.

En los casos en los que esta tendencia al acuerdo emerge en uno u otro lado, la variable de interés (tamaño de municipio) tiene menos espacio para presentar un efecto claro. Es decir: cuando hay consenso, es natural que esto limite las divergencias entre segmentos de la población - al fin y al cabo, esa es la definición de consenso.

En el plano de la afectividad el resultado es similar: existe un amplio consenso alrededor del desafecto hacia quienes luchan contra el cambio climático, lo que explica que las diferencias entre habitantes de uno u otro tipo de municipio no sea significativa: esta visión negativa se mantiene tanto en los pueblos como en las ciudades en niveles muy similares, cercanos al 60% para las posiciones de mayor negatividad (8, 9, 10).

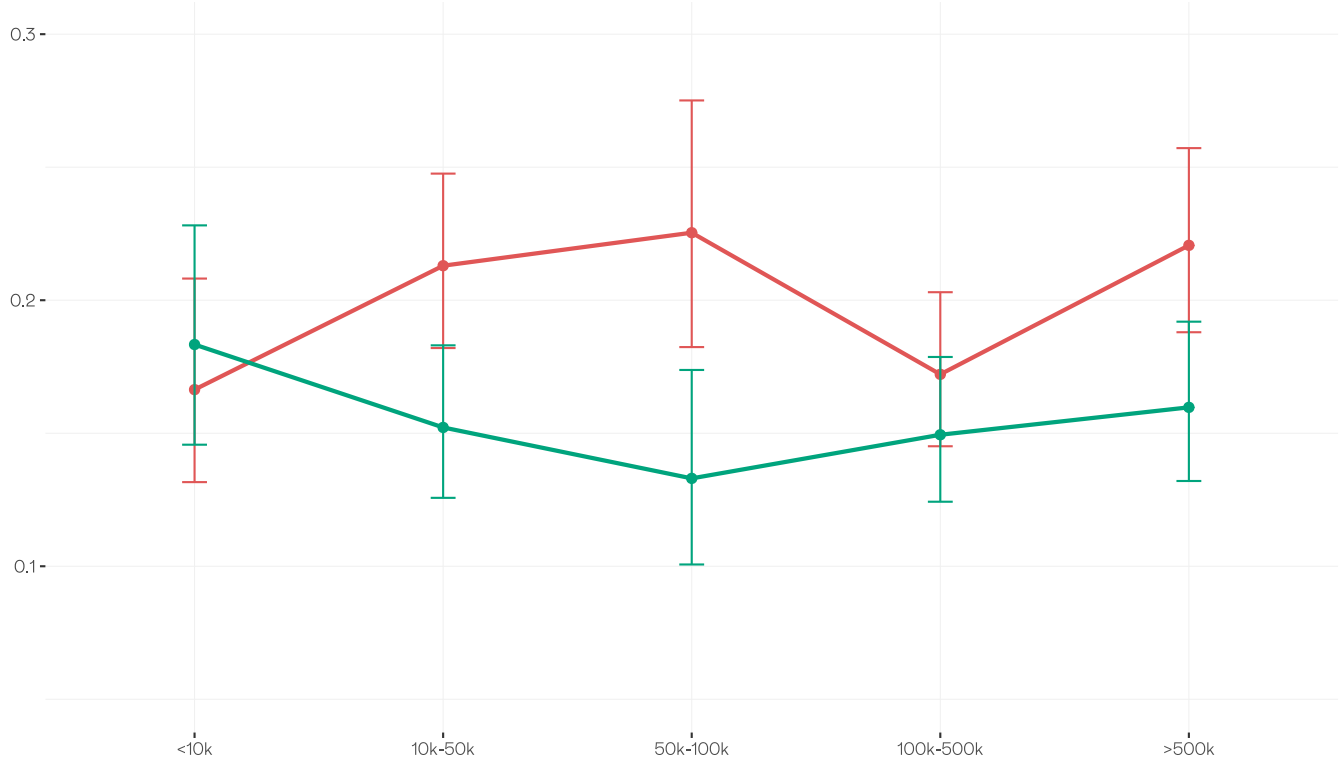
Gráfico 2. **Opinión sobre las personas que están a favor de luchar contra el cambio climático**
Opinión muy positiva y opinión muy negativa



Fuente: Datos de la Encuesta de Polarización sobre Transición Verde de EsadeEcPol, 2022. Resultado de un modelo binominal que incluye las variables de control de sexo, edad, tamaño del municipio e ideología.

Cuando estudiamos la elección en el dilema entre libertad individual y acción colectiva contra el cambio climático observamos una opinión pública más dividida que, no obstante, no varía según el tamaño de municipio.

Gráfico 3. **Luchar contra el cambio climático aunque requiera aumentar impuestos vs mantener los impuestos pero luchar menos contra el cambio climático**
Prioridad lucha contra el cambio climático y prioridad mantener impuestos



Fuente: Datos de la Encuesta de Polarización sobre Transición Verde de EsadeEcPol, 2022. Resultado de un modelo binominal que incluye las variables de control de sexo, edad, tamaño del municipio e ideología.

Con este repaso inicial confirmamos que, efectivamente, no se observan divisiones determinantes entre habitantes de grandes, medianos o pequeños municipios en los niveles de afectividad, dilemas generales o importancia cuando hablamos de transición verde. Ahora bien: el efecto sí se activa cuando pasamos al plano de las políticas específicas.

TRANSPORTE Y VEHÍCULO PRIVADO

El área de transporte es la que más brechas abre, y también donde resultan más significativas. El siguiente panel de gráficos compila el impacto del tamaño de municipio en la probabilidad de estar muy a favor o muy en contra de seis políticas específicas, detallando su dirección, magnitud, y en qué caso es estadísticamente significativo (la significatividad estadística a p<.05 queda representada por una estrella en cada subtítulo; roja si se da con el modelo para posiciones muy en contra, verde para el modelo muy a favor).

Las prohibiciones son el tipo de política que muestra más variación entre municipios de distinto tamaño: en los más pequeños la probabilidad de estar muy en contra de una prohibición de los coches

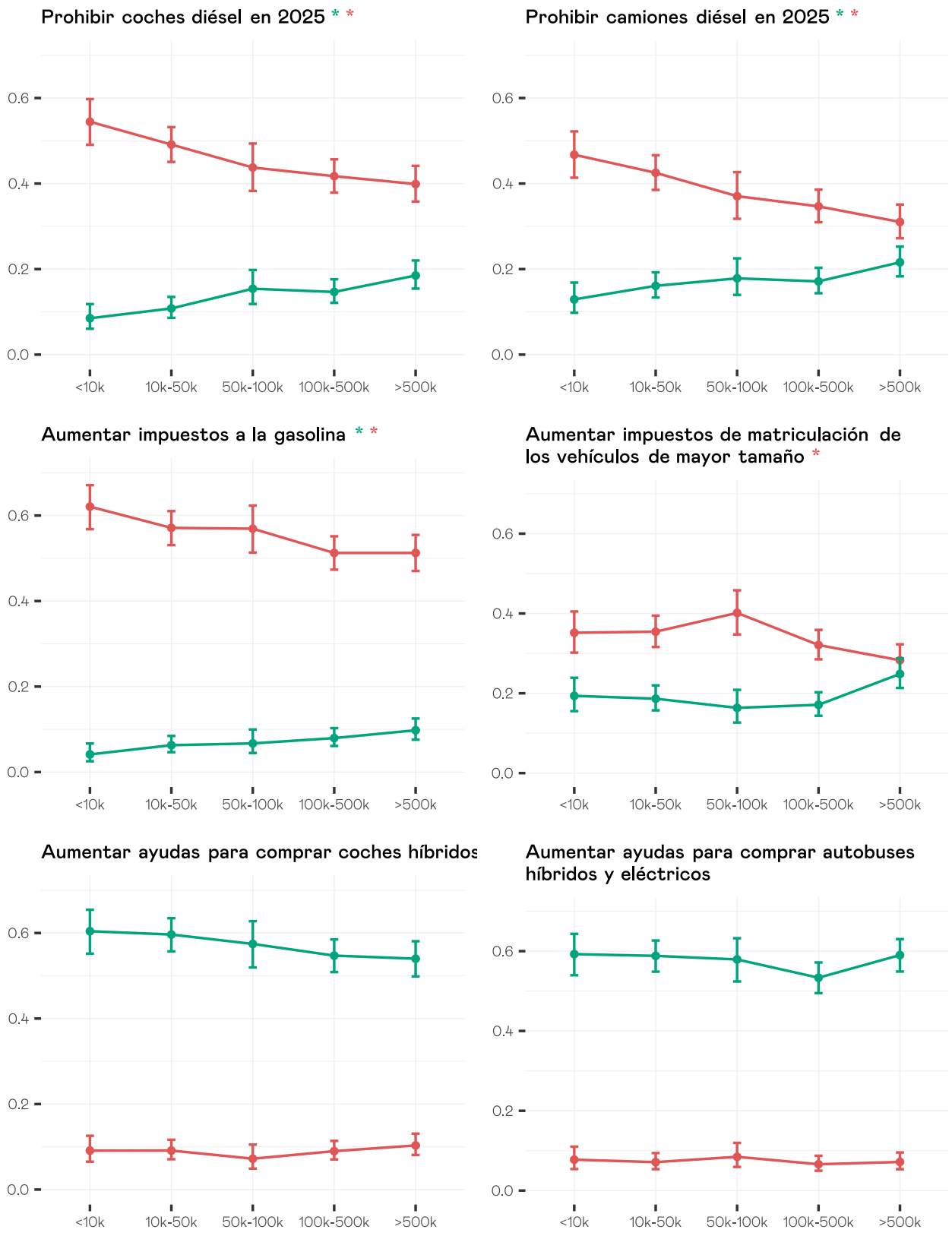
diésel en 2025 es del 55%, y desde ahí desciende hasta el 40% en los municipios más grandes. Por el contrario, la posibilidad de estar muy a favor de esta medida disminuye en los municipios pequeños, siendo menos del 10% frente al 20% registrado en los grandes. Para la restricción de los camiones diésel, las diferencias son similares en tamaño y profundidad: una probabilidad de estar muy en contra que cae del 49% al 35%; y la de estar muy a favor crece del 15% a más del 22% en toda la línea (de más pequeños a más grandes).

El efecto es algo menor con los impuestos a la gasolina, pero sigue la misma lógica: los "muy a favor" suben con el tamaño de municipio (del 5% al 10%), los "muy en contra" descienden (del 62% al 50%). En los impuestos a la matriculación de vehículos grandes hay una relación un tanto distinta, y bastante interesante: entre los municipios pequeños y los medianos incrementan las posiciones contrarias, y descienden las favorables. Pero en los grandes la relación las posiciones están más divididas.

En estas cuatro políticas (prohibiciones e impuestos) los porcentajes generales en contra son más altos que los porcentajes a favor, aunque este consenso hacia el "no" es mucho mayor en la prohibición de coches diésel y, especialmente, en el aumento de impuestos a la gasolina que en la prohibición de camiones diésel o, especialmente, en el incremento de impuestos de matriculación a vehículos grandes, donde en los municipios grandes la probabilidad predicha de estar en uno u otro extremo es prácticamente la misma.

Finalmente, para las ayudas el consenso se da la vuelta y pasa a encontrarse en el extremo favorable, con escaso efecto de la dimensión municipal en moverlo en una u otra dirección. Las diferencias apreciables a nivel territorial en materia de política vehicular no están aquí, sino en impuestos y prohibiciones, y se mueven en la dirección esperada: por regla general, habitar un municipio más grande (presumiblemente más denso en alternativas de transporte público también, aunque no podemos con los datos disponibles establecer una relación causal) te hace más tolerante con políticas restrictivas al uso del vehículo privado. Específicamente, los mayores efectos se ven en la caída de probabilidad de estar muy en contra de una política concreta, aunque también se aprecian en el otro extremo (incremento de la probabilidad de estar muy a favor), pero sin que una minoría muy favorable se convierta en mayoría. El consenso se ve afectado, pero no se da la vuelta.

Gráfico 4. **Probabilidad de estar muy a favor o muy en contra de las siguientes políticas de transporte según tamaño de municipio**



Fuente: Datos de la Encuesta de Polarización sobre Transición Verde de EsadeEcPol, 2022. Resultado de un modelo binominal que incluye las variables de control de sexo, edad, tamaño del municipio e ideología.

ENERGÍAS RENOVABLES

En el plano de la instalación de proyectos renovables, lo primero que se aprecia en el análisis presentado en el siguiente panel de gráficos es lo dominante que son las posiciones a favor y la variación sustancial entre tamaños de municipio[4].

En cualquier caso, la variación por tamaño de municipio se concentra en las posiciones positivas: la probabilidad de estar muy a favor pasa del 44% al 63% para los proyectos de renovables en la propia localidad. La mayoría del efecto se concentra además en los pueblos pequeños (menos de 10.000) y en las grandes ciudades. De la misma manera sucede con la probabilidad predicha de estar muy en contra, que realmente solo varía significativamente en los dos extremos, aunque notablemente menos.

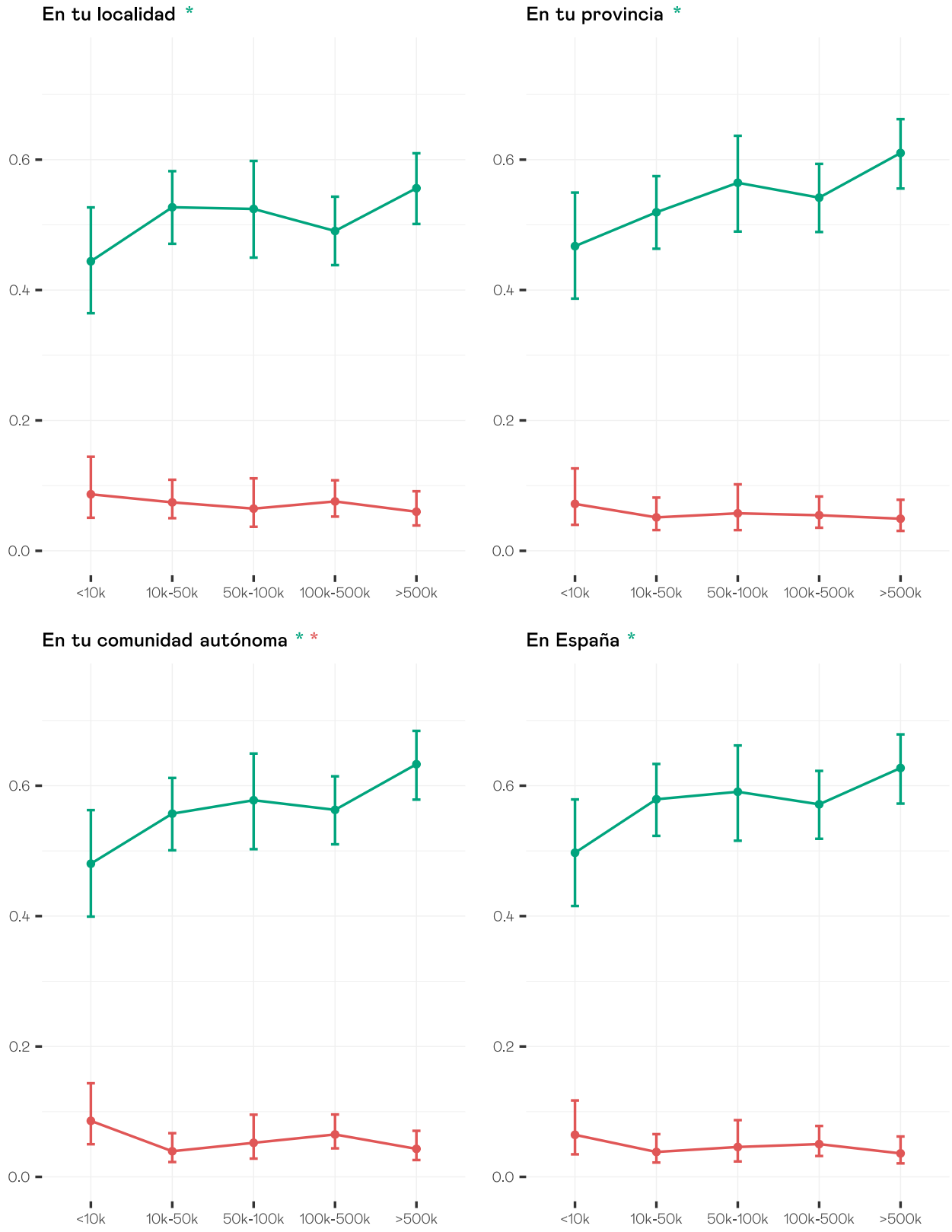
Los efectos cuando cambia la pregunta a "proyectos de renovables en tu provincia" o "localidad" siguen la misma dirección, aunque con menor intensidad. La significatividad estadística se sostiene independientemente del marco territorial por el que se pregunte al ciudadano, algo en sí mismo interesante, porque cuestiona que exista un efecto exclusivo cuando el proyecto se percibe como más cercano (en la propia localidad vs en el propio país). Para confirmar o descartar este efecto sería conveniente investigar con métodos adicionales más sofisticados, como un experimento vía encuesta en el que el tratamiento consista en variar el marco de referencia territorial en la pregunta de manera aleatoria.

En definitiva, los datos aquí vertidos capturan bastante bien lo que hemos observado en el debate público en los últimos meses: a pesar de que una mayoría (en casi todos los casos alrededor o más de la mitad de la población española) acepta en gran medida los grandes proyectos de renovables, esta mayoría deja de ser absoluta en los municipios menos poblados, y pasa a ser de dos tercios en las grandes urbes. Queda para futuras y necesarias investigaciones analizar con métodos adicionales si esta evolución se debe, por ejemplo, a un "efecto NIMBY" ("no en mi patio de atrás"[5]) tal y como se ha referido en los argumentos lanzados desde plataformas o voces críticas con este tipo de grandes proyectos en los últimos tiempos en España. Según esta hipótesis, los habitantes de ciudades grandes no observarían los costes asociados con dichos proyectos, y por eso se posicionarían más a favor, mientras que quien vive en un municipio pequeño, probablemente más cercano a un potencial proyecto, sí lo vería. Nuestros datos, en cualquier caso, preliminares, ofrecen cierto soporte para la primera parte de este efecto (más a favor en grandes), pero no tanta para el segundo (mucho más en contra en pueblos).

4 Es importante aquí anotar que para el análisis de las curvas de probabilidad predicha para las posiciones muy en contra las muestras se vuelven pequeñas: entre un 5% y un 10% de la muestra completa de 1.500 para esa ola. Esto (que se aprecia por demás en el tamaño incrementado de los intervalos de confianza) aconseja cautela a la hora de interpretar esos resultados, y otorgar un peso relativo a cualquier significatividad observada.

5 NIMBY es un acrónimo en inglés que significa "Not In My Backyard" ("No en mi patio trasero"). Este término se usa comúnmente en el contexto político para describir la resistencia de las personas o comunidades a la implementación de proyectos o infraestructuras en su vecindario o área local, a pesar de reconocer la necesidad o beneficio de estos proyectos a nivel más amplio o global.

Gráfico 5. **Probabilidad de estar** muy a favor **o** muy en contra **de la instalación de proyectos de renovables según tamaño de municipio**



Fuente: Datos de la Encuesta de Polarización sobre Transición Verde de EsadeEcPol, 2022. Resultado de un modelo binominal que incluye las variables de control de sexo, edad, tamaño del municipio e ideología.

EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS

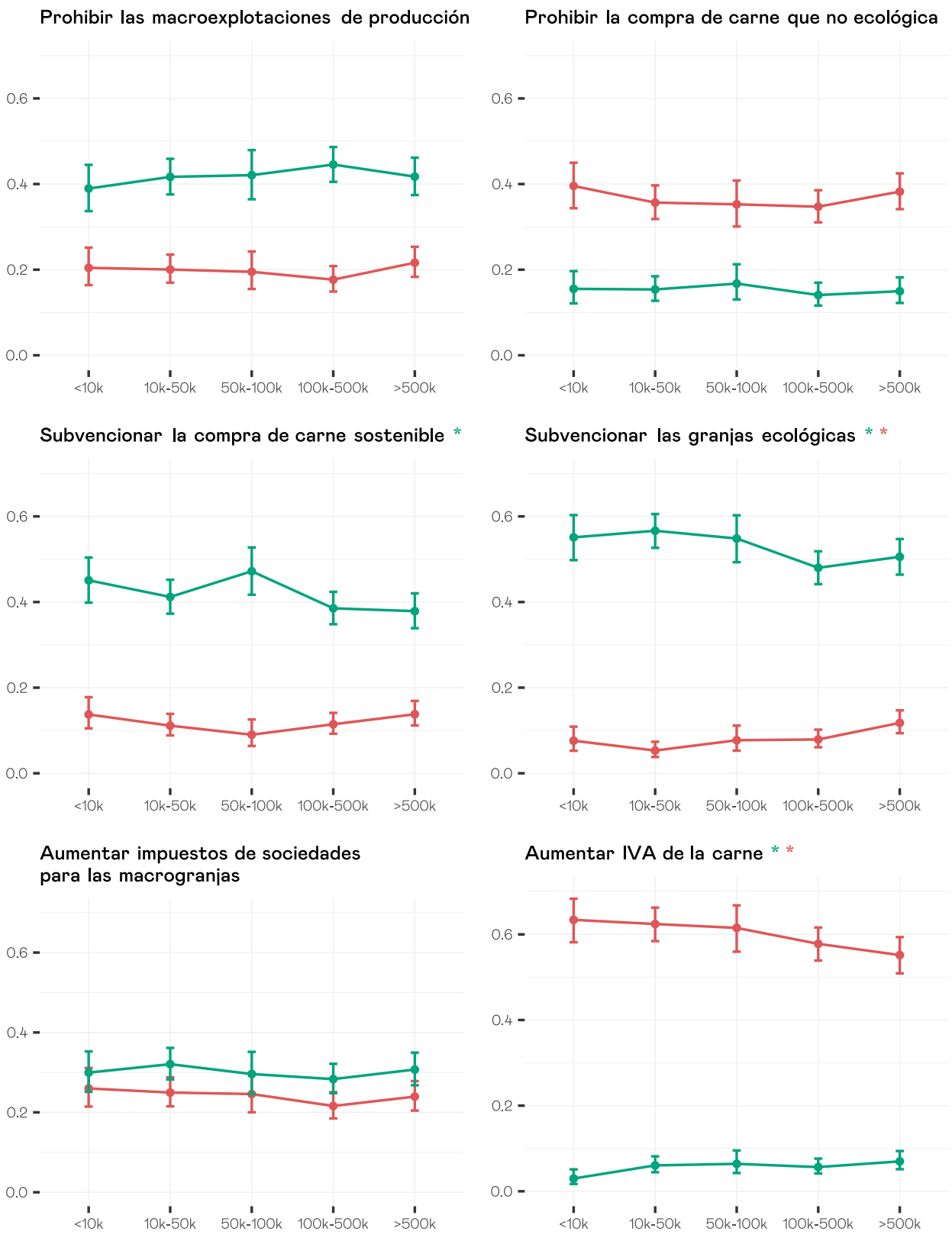
Pasando al tercer bloque de políticas consideradas, la posición de los entrevistados no varía tanto como en los anteriores según tamaño de municipio en la mayoría de las preguntas planteadas (un total de seis) en torno a explotaciones agrícolas y ganaderas. Esto tal vez sorprenda en la medida en que los marcos dominantes del debate público en este particular planteaban que esta era una cuestión esencialmente divisiva para la fractura campo-ciudad: los más favorables a restringir macrogranjas, por ejemplo, basaban sus argumentos en que las externalidades negativas de este tipo de explotaciones eran sobre todo sufridas fuera de las grandes urbes; al mismo tiempo, voces defensoras del *statu quo* han venido argumentando que modificarlo implicaría un coste soportado precisamente por estos mismos territorios. Pero nuestros *tests* no recogen que estas consideraciones se estén trasladando a una división de posturas.

Aquí, al igual que en las preguntas sobre transportes, combinamos prohibiciones, impuestos y subvenciones. En el incremento al IVA a la carne es donde hay un consenso en contra más nítido, pero también hay mayorías reticentes en prohibir la compra de carne no ecológica. Cabe anotar, como ya hicimos en León et al (2022) que ambas políticas implicarían un coste evidente para el conjunto de los hogares. Las subvenciones o la prohibición de macro explotaciones de carne, en cambio, cuentan con un mayor grado de apoyo.

De todos ellos, donde el tamaño de municipio sí produce diferencias nítidas es en el IVA para la carne y el apoyo con subvención a ganaderos con granjas ecológicas. En la primera medida la probabilidad de estar muy en contra es sustancialmente más alta entre los habitantes de los municipios más pequeños (unos 10 puntos porcentuales mayor que en los municipios grandes), y la de estar muy a favor aumenta cuanto mayor sea el municipio de residencia (aunque lo hace en menor medida).

En lo que respecta a las subvenciones, la relación es menos evidente: aunque es cierto que los habitantes de municipios medianos y pequeños están sustancialmente más a favor que los de municipios grandes, la curva de probabilidades no sigue la dirección lineal que sí se observa en los demás casos, dejando abierta la duda sobre el peso (en cualquier caso, estadísticamente pequeño, aunque significativo) de la dimensión territorial en este particular.

Gráfico 6. **Probabilidad de estar** muy a favor **o** muy en contra **de las siguientes políticas agrarias según tamaño de municipio**



Fuente: Datos de la Encuesta de Polarización sobre Transición Verde de EsadeEcPol, 2022. Resultado de un modelo binominal que incluye las variables de control de sexo, edad, tamaño del municipio e ideología.

LA VARIACIÓN DEL EFECTO PARTIDISTA EN FUNCIÓN DEL TERRITORIO

En León et al (2022) vimos cómo las posiciones en torno a las políticas divergían de manera más o menos considerable según afiliación partidista: utilizando el recuerdo de voto en las elecciones generales de 2019, observábamos que la preferencia media de los votantes variaba de manera especialmente intensa en lo que respecta a la regulación sobre macro granjas (mayor distancia entre votantes de UP y Vox) y, en menor medida, respecto a las prohibiciones o aumentos impositivos sobre vehículos grandes o diésel. En Orriols y Galindo (2022) ampliamos este análisis para corroborar que el factor que parece determinar en mayor medida las actitudes es la ideología: según el análisis multifactorial que realizamos en ese momento, la probabilidad de ser reticente a las medidas de transición verde consideradas pasaba del 8% entre las personas situadas en el extremo izquierdo del eje ideológico al 33% cuando se situaban en posiciones de derecha.

A la luz de lo observado en el apartado anterior, y construyendo sobre ciertos indicios preliminares observados en Roig et al (2023), nos parece útil completar este análisis cruzando la dimensión partidista con la territorial. La pregunta es si en la interacción entre ambas se produce algún tipo de variación de los resultados observados por separado.

Escogemos para ello la variable de recuerdo de voto por dos razones: consideramos que presentará mayor homogeneidad territorial que la ideológica y permite muestras más amplias en el cruce. Para asegurarnos que las categorías de cruce cuentan con suficientes observaciones comprimimos nuestra variable territorial en tres intervalos: municipios de menos de 50.000 habitantes (pueblos y ciudades pequeñas), de entre 50.000 y medio millón (ciudades medianas), y de más de medio millón.

Observamos la posición media entre 0 (totalmente en contra) y 10 (totalmente a favor) de cada grupo de votantes para dos de las políticas que mostraban variación estadística significativa según tamaño de hábitat. Se registran por tanto las diferencias entre las áreas más pequeñas y grandes.

Lo primero que se aprecia en las tablas que siguen es que, en general, las diferencias notables entre los grupos de votantes de cada partido no desaparecen: efectivamente, los votantes de UP (Unidas Podemos) parecen ser los más favorables a todas las políticas propuestas, con puntuaciones más altas en todas las áreas geográficas. En contraste, los votantes de VOX tienden a tener las puntuaciones más bajas en la mayoría de las políticas y áreas, lo que sugiere que son menos propensos a apoyar estas políticas de transición verde.

Ahora bien, sí hay un patrón en la variación en las medias: los votantes de áreas más grandes (más de 500k) son más propensos a apoyar las políticas que los de áreas más pequeñas (entre 0 y 50k).

Tabla 3. **Posición media a favor (10) o en contra (0) en políticas sobre vehículos de los votantes de cada partido según el tamaño del municipio de residencia** | Diferencia entre municipios más pequeños y más grandes

	Menos de 50K	50k-500k	Más de 500K	Dif.
Prohibir coches diésel 2025				
UP	4,06	4,94	5,48	1,42
PSOE	2,84	4,28	4,62	1,75
Cs	2,95	3,61	2,98	0,03
PP	2,14	2,84	3,47	1,33
VOX	1,34	2,02	1,85	0,51
Prohibir camiones díesel 2025				
UP	4,78	5,66	6,36	1,58
PSOE	3,59	4,77	4,95	1,36
Cs	3,63	4,40	4,20	0,57
PP	2,63	3,23	3,79	1,16
VOX	1,74	2,34	1,83	0,09
Aumentar impuestos especiales de gasolina				
UP	3,55	4,08	4,42	1,07
PSOE	2,65	3,25	3,99	1,34
Cs	1,57	2,59	2,90	1,33
PP	1,76	1,83	1,89	0,13
VOX	1,35	1,28	0,90	-0,45

	Menos de 50K	50k-500k	Más de 500K	Dif.
Aumentar impuestos matriculacilón vehículos grandes				
UP	5,17	5,75	6,36	1,19
PSOE	4,34	5,16	5,98	1,64
Cs	3,19	4,31	4,64	1,45
PP	3,46	3,28	3,56	0,10
VOX	2,58	2,15	2,33	-0,25
Aumentar impuestos matriculacilón vehículos grandes				
UP	7,61	8,05	8,19	0,58
PSOE	7,57	7,71	7,76	0,19
Cs	8,07	7,11	6,63	-1,44
PP	7,34	6,71	6,74	-0,60
VOX	6,60	6,40	4,99	-1,61
Aumentar ayudas para compra de buses híbridos y eléctricos				
UP	7,72	8,19	8,33	0,61
PSOE	7,37	7,8	8,12	0,75
Cs	7,6	7,51	7	-0,60
PP	7,48	6,6	7,11	-0,37
VOX	6,93	6,25	6,07	-0,86

Las diferencias territoriales más significativas en casi todos los casos se dan entre los votantes de partidos de izquierda. Por ejemplo, las puntuaciones relativas a la "prohibición de coches diésel para 2025" o la política de aumentar impuestos sobre la matriculación de vehículos grandes, que muestra diferencias significativas especialmente entre los votantes del PSOE, con una distancia de 1,64 en la posición media de cada grupo de votantes dentro de la escala 0 (muy en contra) a 10 (muy a favor) entre las áreas más pequeñas y grandes. Los votantes de UP también muestran diferencias notables en este ámbito, con 1,45.

En el plano de las renovables, subyace la gran favorabilidad existente ya anotada en al apartado anterior. Pero es interesante ver cómo, una vez más, hay una diferencia significativa entre las áreas más pequeñas y grandes para los votantes de UP: llega a de 1,46 puntos en el caso del marco autonómico, y es consistentemente la más alta en las cuatro preguntas.

Tabla 4. **Posición media a favor (10) o en contra (0) en aceptar grandes instalaciones de renovables según el tamaño de municipio de residencia** | Diferencia entre municipios más pequeños y más grandes

	Menos de 50K	50k-500k	Más de 500K	Dif.
Si se pregunta por instalación en tu **localidad**				
UP	7,15	7,58	7,67	0,52
PSOE	7,16	7,58	7,67	0,51
Cs	7,08	7,75	7,11	0,03
PP	7,92	6,70	7,44	-0,48
VOX	7,07	5,84	6,85	-0,22

	Menos de 50K	50k-500k	Más de 500K	Dif.
Si se pregunta por instalación en tu **comunidad**				
UP	7,08	7,43	8,54	1,46
PSOE	7,67	7,93	7,87	0,20
Cs	7,21	7,97	7,56	0,35
PP	7,89	7,32	8,10	0,21
VOX	7,59	6,08	7,24	-0,35

Si se pregunta por instalación en tu **provincia**

UP	7,22	7,41	7,8	0,58
PSOE	7,37	7,84	7,8	0,43
Cs	7,42	7,92	7,56	0,14
PP	7,97	7,2	7,88	-0,09
VOX	7,38	5,94	7,18	-0,20

Si se pregunta por instalación en tu **España**

UP	7,38	7,95	8,28	0,90
PSOE	7,93	8,17	7,96	0,03
Cs	7,67	7,86	7,7	0,03
PP	8,06	7,57	7,96	-0,10
VOX	7,9	8,17	7,96	0,06

A la derecha del espectro, PP y Vox sufren brechas entre sus votantes rurales y urbanos considerablemente más pequeñas, especialmente en las políticas de renovables. Al mismo tiempo, resulta interesante observar cómo en algunos casos los votantes de Vox varían de manera contraria al resto de encuestados: son de hecho sus apoyos en municipios medianos los que tienden a exhibir una posición más contraria en todas estas políticas.

Tabla 5. **Posición media a favor (10) o en contra (0) en políticas agrarias de los votantes de cada partido según el tamaño de municipio de residencia** | Diferencia entre municipios más pequeños y más grandes

	Menos de 50K	50k-500k	Más de 500K	Dif.
Subvencionar la compra de carne de explotaciones sostenibles				
UP	7,93	8,13	7,66	-0,27
PSOE	7,34	7,27	7,35	0,01
Cs	7,12	7,42	6,35	-0,77
PP	7,16	6,85	6,19	-0,97
VOX	6,93	6,56	5,69	-1,24
Subvención a ganaderos con granjas eco				
UP	7,38	7,65	7,41	0,03
PSOE	6,58	7	6,61	0,03
Cs	6,05	6,3	5,35	-0,70
PP	5,7	5,96	5,4	-0,30
VOX	5,98	6,46	6,3	0,32
Aumentar impuesto macrogranjas				
UP	7,81	7,32	7,72	-0,09
PSOE	5,83	637	6,37	0,54
Cs	4,32	4,48	4,36	0,04
PP	3,45	3,4	3,28	-0,17
VOX	2,28	2,56	2,48	0,20

	Menos de 50K	50k-500k	Más de 500K	Dif.
Aumentar impuestos matriculación vehículos grandes				
UP	7,71	7,43	7,99	0,28
PSOE	5,91	6,57	6,06	0,15
Cs	4,46	4,94	4,78	0,32
PP	3,6	4,23	3,5	-0,10
VOX	3,07	3,07	3,25	0,18
Aumentar impuestos matriculación vehículos grandes				
UP	5,59	5,04	5,73	0,14
PSOE	4,1	4,68	4,33	0,23
Cs	2,9	3,22	3,04	0,14
PP	2,56	2,89	2,45	-0,11
VOX	1,88	1,93	1,54	-0,34
Aumentar ayudas para compra de buses híbridos y eléctricos				
UP	3,42	3,20	3,74	0,32
PSOE	2,48	2,78	3,37	0,89
Cs	1,79	2,03	2,18	0,39
PP	1,15	1,59	1,68	0,53
VOX	1,09	0,85	0,68	-0,41

Para las políticas agropecuarias, las brechas son menores que para las vehiculares, aunque de nuevo destacan en casos concretos para los votantes de partidos de izquierda (como aumentar el IVA a la carne).

3. Conclusiones

En un ambiente donde el esfuerzo por descarbonizar la economía se intensifica cada año en los ámbitos político, económico y social, surge la urgencia de entender las posibles diferencias territoriales en la percepción del cambio climático. Se plantea la cuestión de cómo la ubicación de los individuos afecta su postura sobre las medidas climáticas. ¿Existen divisiones significativas basadas en la ubicación geográfica? ¿Y estas percepciones varían dependiendo del contexto en el que se planteen? En términos más concretos, ¿las opiniones de los españoles de diferentes provincias o municipios difieren en temas como los sacrificios necesarios para la transición ecológica, el escepticismo sobre el cambio climático, las granjas industriales, los impuestos a los vehículos grandes o la implementación de energías renovables?

Los datos aquí presentados a partir del análisis a profundidad de la evidencia recogida en nuestra encuesta sobre polarización verde sugieren al menos dos conclusiones que ayudan a responder a estas preguntas, además de dar pistas clave para el debate en torno a las políticas de descarbonización.

En primer lugar, parece que las brechas territoriales en torno al cambio climático y la transición verde están relacionadas con cuestiones específicas, más que ser causadas por una polarización de valores o emociones. Esto sugiere que las discrepancias entre diferentes grupos pueden ser más fáciles de abordar si se centran en aspectos concretos y tangibles en lugar de diferencias ideológicas o emocionales. Además, estas divisiones territoriales no revierten las posiciones mayoritarias entre el conjunto de la población: no hay ninguna brecha insalvable tampoco en políticas específicas, ninguna diferencia radical, entre habitantes de uno u otro tipo de municipios. Hay énfasis y tendencias distintivas, hay un efecto diferencial de la dimensión territorial, pero no parece haber dos Españas: una de pueblos y otra de ciudades.

Esto mismo se observa en cómo atraviesa la brecha territorial a los partidos: ciertamente, las diferencias más notables se encuentran entre los votantes de partidos de izquierda, especialmente en políticas como la prohibición de coches diésel para 2025 y el aumento de impuestos sobre la matriculación de vehículos privados grandes. En estos y otros casos concretos las diferencias son importantes, pero rara vez los votantes de un partido revierten por completo las preferencias que caracterizan a su grupo.

A partir de aquí, nuestras sugerencias para profundizar el trabajo de investigación son dobles. En primer lugar, resulta necesario seguir recabando datos de forma sistemática y a largo plazo que nos permita entender mejor las dinámicas territoriales en torno a la transición ecológica. El esfuerzo por descarbonizar la economía es un proceso en curso y no estático. Por ello, es imprescindible contar con información actualizada y rigurosa que nos permita seguir trazando un mapa fiable de las percepciones y opiniones en torno a este proceso en distintas partes de España.

En segundo lugar, nuestros hallazgos sugieren la necesidad de abrir un diálogo más profundo y enfocado en los territorios y contextos concretos. La diversidad de percepciones y opiniones sobre las medidas de descarbonización no debe verse como un obstáculo, sino como una oportunidad para diseñar políticas que tengan en cuenta las especificidades locales. En este sentido, las estrategias de transición ecológica deberían ser, en la medida de lo posible, participativas y diseñadas en conjunto con la ciudadanía.

Referencias

Díaz-Lanchas, J. y Labanda, A. (2023) "La transición energética hacia 2030, ¿cuáles son las oportunidades económicas para los territorios rurales". Papeles de Energía núm. 21 (Jun 2023).

Gómez, Braulio (2023) "Simpatía por molinos y paneles. Una mirada ciudadana sobre el desarrollo de las plantas de energías renovables". Papeles de Energía núm. 21 (Jun 2023).

León, S., Orriols, Ll., Fernández-Vázquez, P., Collado Van-Baumberghen, N., Galindo, J. (2022) "Radiografía de las divisiones y consensos de la sociedad española en torno al cambio climático". EsadeEcPol Brief. Disponible en el este enlace.

Miller, L. (2020). "Polarización en España: más divididos por ideología e identidad que por políticas públicas". EsadeEcPol Insight. Disponible en este enlace.

Oikos (2023) "Actitudes ante clima y medioambiente en la España rural y urbana". Estudio presentado en el evento "La transición ecológica en la España rural"; 26 de abril de 2023. Disponible en este enlace.

Orriols, Ll. y Galindo, J. (2022) "Los reticentes a las políticas contra el cambio climático: quiénes son, qué piensan y cómo votan". EsadeEcPol Insight. Disponible e el siguiente enlace.

Roig, P., Alarcón, J., y Timoner, T. (2023). "Vaciada ¿y verde? Actitudes de la España Rural ante el cambio climático y el ecologismo". Informe #Oikos #Legados, Julio 2023. Disponible en el siguiente enlace.

Timoner, T. y Quiroga, L. "Ecologismos en competición: convergencias y divergencias de las actitudes de los españoles hacia el cambio climático". Informe #Oikos. Disponible en el siguiente enlace.

Con el apoyo de:



European Climate Foundation